Anales del Museo Nacional de Buenos Aires.
Tomo XIII (Ser. 3ª, t. VI), p. 277 á 286.

# INSTRUMENTOS Y ARMAS NEOLÍTICOS DE COCHICÓ

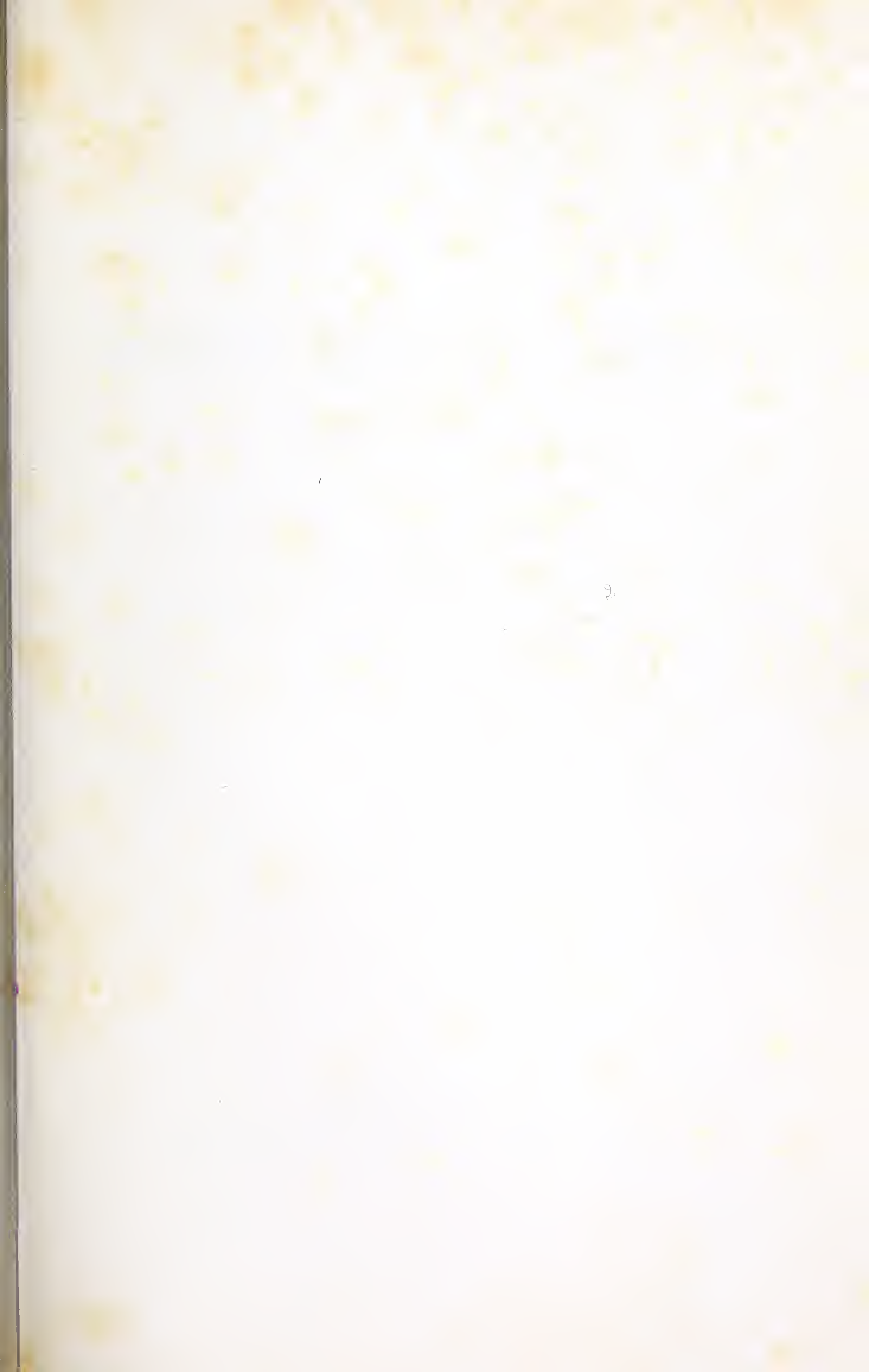
## (PROVINCIA DE MENDOZA)

tipo patagon (esc. p. 284)

POR

FÉLIX F. OUTES
ADSCRIPTO HONORARIO Á LA SECCIÓN DE ARQUEOLOGÍA DEL MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES

BUENOS AIRES.
Imprenta de Juan A. Alsina, calle México, 1422.
1906.
(Apareció el 13 de Enero.)





Anales del Museo Nacional de Buenos Aires.
Tomo XIII (Ser. 3ª, t. VI), p. 277 á 286.

# INSTRUMENTOS Y ARMAS NEOLÍTICOS DE COCHICÓ

## (PROVINCIA DE MENDOZA)

POR

FÉLIX F. OUTES

ADSCRIPTO HONORARIO Á LA SECCIÓN DE ARQUEOLOGÍA DEL MUSEO NACIONAL DE BUENOS AIRES.

BUENOS AIRES.
Imprenta de Juan A. Alsina, calle México, 1422.
1906.

# INSTRUMENTOS Y ARMAS NEOLÍTICOS DE COCHICÓ

## (PROVINCIA DE MENDOZA)

---

La arqueología de la provincia de Mendoza es ignorada casi por completo; sólo conozco algunas brevísimas referencias incluídas en obras generales, y los petroglifos del bajo de Canota divulgados por el Dr. Francisco P. Moreno en la *Revista del Museo de La Plata*, luego más tarde reproducidos en la conocida obra de Garrick Mallery. Por tal motivo, considero de utilidad la publicación de los objetos que voy á describir en esta noticia.

El río Atuel, que nace en la cordillera de los Andes, cruza de oeste á este la región meridional de Mendoza, pero al llegar al meridiano 68° oeste de Greenwich, atraviesa de noroeste á sudeste la extensa « pampa » de la Varita y en las proximidades del límite con la gobernación de la Pampa, pierde su cauce definido y forma extensos anegadizos. Precisamente, en las cercanías de esos lugares, á los 35° 45′ de latitud sur y á los 67° 20′ de longitud oeste de Greenwich, se halla situado el manantial de Cochicó, de donde proceden los instrumentos y armas neolíticos de que voy á ocuparme.

La inmensa llanura conocida con el nombre de « pampa » de la Varita que se extiende hasta los 36° de latitud sur, tiene el mismo aspecto topográfico que la parte noroeste de la gobernación de la Pampa: terrenos ondulados ligeramente y sembrados de médanos; lagunas permanentes ó temporarias de agua salobre; ciertos lugares ocupados por salinas, y cubierto todo el territorio de una vegetación achaparrada, como ser *Prosopis alba* Gr. y *P. nigra* Hier. (n. v. algarrobo); *Bulnesia retamo* Gr. (n. v. retamo); *Caesalpinia praecox* Ruiz et Pavón (n. v. brea); *Larrea divaricata* Cav. y *L. cuneifolia* Cav. (n. v. jarilla); *Condalia lineata* A. Gray (n. v. piquillín); *Suaeda divaricata* Mocq. y *Spirostachys patagonica* Gr. (n. v. jume), etc.

Los objetos recogidos en el manantial de Cochicó, alcanzan al número de 40 ejemplares en buen estado, de los cuales 7 son instrumentos y el resto armas[1].

## § I.

### INSTRUMENTOS.

Láminas. — Un solo ejemplar de lámina plana forma parte de la serie, el que desgraciadamente se halla roto. Sin embargo, sus caracteres típicos se notan bien definidos; superficies externa é interna paralelas y facetas laterales. El ancho es de 23 mm. y el espesor 6 mm.[2]. Jaspe amarillo. (figura 1).

Raspadores. — El ejemplar que tengo á la vista, pertenece á la conocida forma de *duck-bill* de la clasificación de Evans[3]. Es una

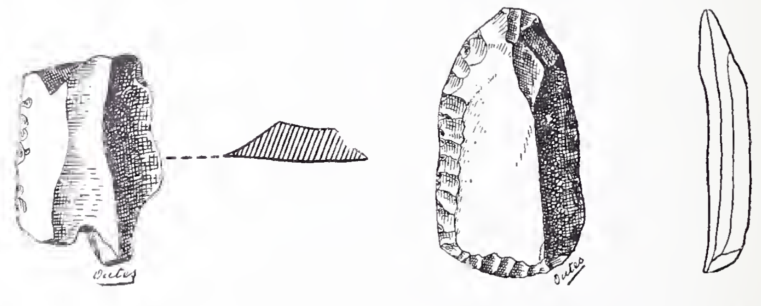


Fig. 1. — Cochicó ($\frac{3830}{26}$), $\frac{4}{5}$. Fig. 2. — Cochicó ($\frac{3830}{24}$), $\frac{4}{5}$.

lámina poligonal alargada, de 43 mm., tallada en toda su periferia y muy prolijamente en el ápice; la superficie interna se halla intacta, en cuanto á la externa presenta el trabajo mencionado; la base es estrecha y se conserva el concoide de percusión. Ancho 23 mm., espesor 6 mm. Jaspe marrón claro (figura 2).

Perforadores. — Tipo 1.° — La base es más ó menos rectangular, ocupando la punta dos tercios de la longitud de la lámina. El tra-

[1] Número 3830 del inventario del Museo Nacional de Buenos Aires.

[2] Téngase en cuenta que las medidas mencionadas, son siempre las máximas.

[3] John Evans, *The ancient stone inplements, weapons and ornaments of Great Britain*, 304. London, 1897.

bajo, hecho en ambas caras, es prolijo, especialmente en el vástago. Longitud actual, pues se halla roto, 27 mm.; ancho de la base 9.5 mm.; ancho de la punta 4 mm.; espesor 5 mm. Silex blanco (figura 3).

Tipo 2.° — La base en la parte inferior cóncava, se eleva paulatinamente para formar la punta, tallada con cuidado en ambas caras.



Fig. 3. — Cochicó ($\frac{3830}{30}$), $\frac{2}{3}$.



Fig. 4. — Cochicó ($\frac{3830}{40}$), $\frac{2}{3}$.

Longitud 32 mm.; ancho de la base 19 mm.; ancho de la punta 7 mm.; espesor 6 mm. Petrosilex (figura 4).

Cuchillos. — Tipo 1.° — Asimétrico alargado; uno de los lados en que se ha tallado el filo perfectamente recto, el opuesto convexo. Ambas superficies trabajadas en forma regular, salvo el filo donde



Fig. 5. — Cochicó ($\frac{3830}{20}$), $\frac{2}{3}$.



Fig. 6. Cochicó ($\frac{3830}{22}$), $\frac{2}{3}$.

los golpes son más menudos. Longitud 73 mm.; ancho 31 mm.; espesor 11 mm. Jaspe marrón obscuro (figura 5).

Tipo 2.° — Lanceolado; tallado en la superficie externa que es convexa, mientras que la otra es plana; el filo se ha retocado con

prolijidad hacia el lado izquierdo. Longitud 55 mm.; ancho 27 mm.; espesor 9.5 mm. Cuarcita blanca (figura 6).

Tipo 3.° — Losángico; tallado en ambas caras á grandes golpes, con el filo, muy usado, hacia un solo lado; superficie interna plana,

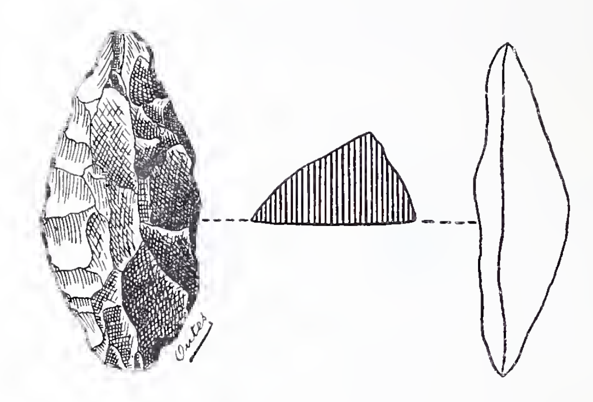


Fig. 7. — Cochicó ($\frac{3830}{25}$), $\frac{4}{5}$.

mientras que la externa se alza en forma de mamelón. Sus dimensiones son 54 mm. de largo, 26 mm. de ancho y 14 mm. de espesor. Silex plomizo, bastante patinado (figura 7).

## § II.

### ARMAS.

Puntas de flecha. — Todas las puntas de flecha reunidas en el manantial de Cochicó, pueden incluirse sin violencia alguna, en la clasificación de esas armas y de las jabalinas que planée al ocuparme de los objetos similares procedentes de los territorios patagónicos[1].

1er grupo. — Sin pedúnculo. Tipo 1.° — Amigdaloide; cinco ejemplares, de los cuales dos tallados en una sola cara; el trabajo en todos muy primitivo. Las dimensiones máximas son 58, 39 y 11 mm. de longitud, ancho y espesor respectivamente, y las mínimas 21, 17 y 6 mm. (figura 8).

[1] Félix F. Outes, *La edad de la piedra en Patagonia*, en *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires*, XII, diagrama incluido en la página 509. Buenos Aires, 1905.

Tipo 2.º — Lanceolado; tallado los tres ejemplares que tengo á la vista ó en ambas caras ó sólo en la periferia. Dimensiones máximas: largo, 52 mm.; ancho 28 mm.; espesor 16 mm. Mínimas 28, 15 y 3 mm. (figura 9).

Tipo 3.º — Bordes paralelos en $^3/_4$ de la periferia, salvo en la parte superior donde se estrechan para producir la punta, y ofreciendo la base una escotadura triangular. Longitud 55 mm.; ancho 22 mm.; espesor 6.5 mm. (figura 10).

Tipo 4.º — Forma de triángulo isósceles; tallado generalmente en ambas caras, salvo en algunos casos en que la platitud de una superficie ha ahorrado el trabajo secundario. Los espesores en las

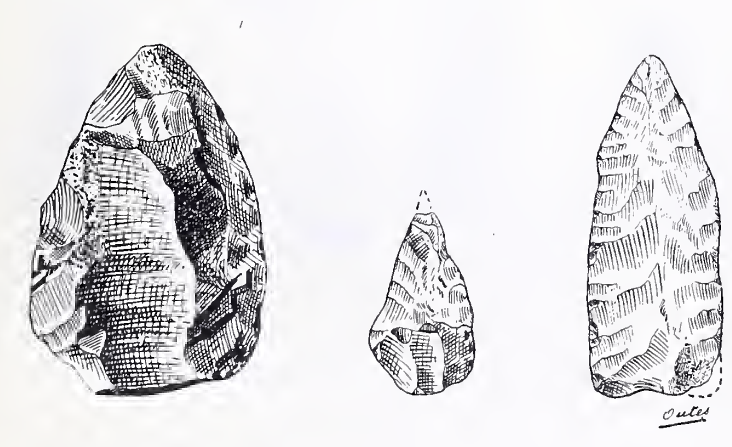



Fig. 8. — Cochicó $\left(\frac{3830}{16}\right)$, $\frac{4}{5}$. Fig. 9. — Cochicó $\left(\frac{3830}{39}\right)$, $\frac{4}{5}$.
Fig. 10. — Cochicó $\left(\frac{3830}{21}\right)$, $\frac{4}{5}$.

diversas variedades de este tipo oscilan entre 8 y 2.5 mm. He encontrado cinco de las variedades de mi clasificación.

*a)* Bordes y base rectos. Longitud mayor 40 mm., menor 24 mm.; base mayor 29 mm., menor 18 mm. (figura 11).

*b)* Bordes rectos y base cóncava, siendo la escotadura de la base por lo general cóncava y otras veces triangular, aunque siempre poco pronunciada. Longitud y ancho máximo 46 y 24 mm.; mínimos 20 y 12 mm. (figura 12).

*c)* Bordes rectos y base convexa. Longitud máxima 24 mm., mínima 22 mm.; ancho máximo 22 mm., mínimo 18 mm. (figura 13).

*e)* Bordes convexos y base recta. El único ejemplar de esta va-

riedad, tiene 21 mm. de largo y 17 mm. de ancho en la base (figura 14).

*f)* Bordes convexos y base cóncava. Longitud y ancho máximo 37 y 18 mm.; mínimos 18 y 15 mm. (figura 15).

2.° Grupo. — Con pedúnculo. 2.ª clase. — Sin aletas.

Tipo 1.° — Limbo triangular; variedad *b*, pedúnculo escotado. Los tres ejemplares que representan á este grupo de mi clasificación, están bien tallados en las dos caras; con la escotadura triangular ó curvilínea, y el pedúnculo de conjunto rectangular. Lon-

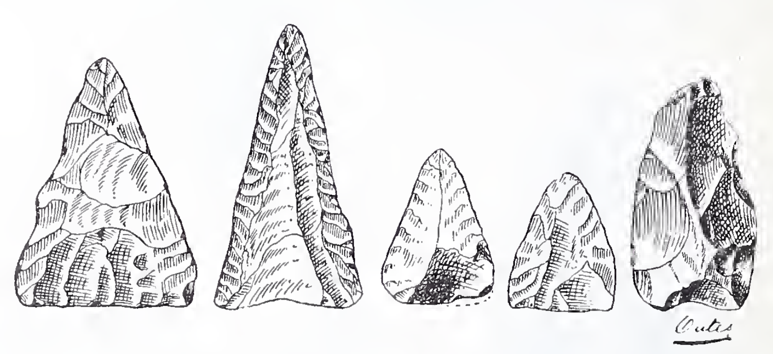


Fig. 11. — Cochicó ($\frac{3830}{33}$), $\frac{4}{5}$. Fig. 12. — Cochicó ($\frac{3830}{28}$), $\frac{4}{5}$.
Fig. 13. — Cochicó ($\frac{3830}{45}$), $\frac{4}{5}$. Fig. 14. — Cochicó ($\frac{3830}{37}$), $\frac{4}{5}$.
Fig. 15. — Cochicó ($\frac{3830}{36}$), $\frac{4}{5}$.

gitud máxima y mínima 28 y 18 mm. respectivamente; ancho mayor y menor 19 y 12 mm.[1] y espesores que oscilan entre 6 y 2.5 mm. (figura 16).

3.ª Clase. — Con aletas.

Tipo 1.° — Limbo triangular; variedad *b*, pedúnculo escotado. Tengo á la vista tres ejemplares que ofrecen un trabajo cuidado; con pedúnculo ancho ó alargado pero siempre de conjunto rectangular y escotado triangularmente. Longitud, ancho y espesor máximos 19 (actual), 18 y 4 mm.; mínimos 18 (actual), 14.5 y 3 mm. (figura 17).

3er. Grupo. — Tipos excepcionales 2.ª Clase. — Formas aberrantes. Tipo 2.° — El ejemplar de Cochicó que puede adjudicarse á los

---

[1] El ancho lo obtengo midiendo la base del pedúnculo.

tipos mal tallados, está constituído por una lámina poligonal con la superficie interna intacta, salvo en los bordes, donde ofrece un retoque menudo; la externa, muestra los caracteres propios de la

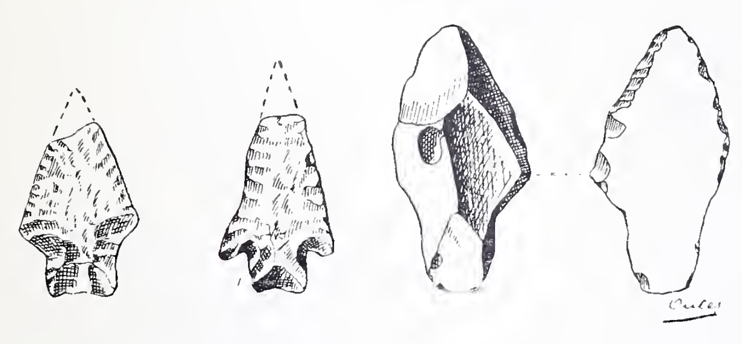


Fig. 16. — Cochicó $\left(\frac{3830}{47}\right)$, $\frac{4}{5}$. Fig. 17. — Cochicó $\left(\frac{3830}{34}\right)$, $\frac{4}{5}$.
Fig. 18. — Cochicó $\left(\frac{3830}{29}\right)$, $\frac{4}{5}$.

lámina utilizada. En cuanto al pedúnculo, ha sido esbozado mediante dos golpes groseros. Este ejemplar tiene 43.5 mm. de largo, 23 mm. de ancho y 5 mm. de espesor (figura 18).

## § III.

### OBSERVACIONES GENERALES.

Todos los objetos de Cochicó fueron encontrados superficialmente alrededor del manantial, lo que demuestra que los primitivos habitantes de aquellos lugares, ubicaban sus «paraderos» ó estaciones temporarias en las proximidades de los sitios donde hubiera agua permanente.

Los 40 objetos del yacimiento mencionado, se distribuyen como sigue (cuadro I).

## Cuadro I.

| Clasificación | Ejemplares |
|---|---|
| Láminas | 1 |
| Raspadores | 1 |
| Perforadores | |
| Tipo 1.° | 1 |
| Tipo 2.° | 1 |
| Cuchillos | |
| Tipo 1.° | 1 |
| » 2.° | 1 |
| » 3.° | 1 |
| Puntas de flecha 1.er Grupo | |
| Tipo 1.° | 5 |
| » 2.° | 3 |
| » 3.° | 1 |
| » 4.° variedad *a* | 4 |
| *b* | 6 |
| *c* | 2 |
| *e* | 1 |
| *f* | 4 |
| 2.° Grupo (2.a clase) | |
| Tipo 1.° variedad *b* | 3 |
| (3.a clase) | |
| Tipo 1.° variedad *b* | 3 |
| 3.er Grupo (2.a clase) | |
| Tipo 1.° | 1 |
| Total | 40 |

La mayoría de los objetos, representan una industria avanzada; casi todos están tallados por percusión indirecta ó por presión, pero algunas puntas de flecha amigdaloides ofrecen detalles más groseros, y es evidente que fueron trabajados por percusión directa.

El material empleado en la fabricación de los objetos descriptos en esta noticia, se distribuye en la forma indicada en el cuadro II.

## Cuadro II.

| Clasificación | Material | | | | | | | | Totales |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Jaspe | Silex | Petrosilex | Opalo | Cuarcita | Obsidiana | Basalto | Traquita | |
| Láminas | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Raspadores | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 |
| Perforadores | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | 2 |
| Cuchillos | 1 | 1 | — | — | 1 | — | — | — | 3 |
| Puntas de flecha | 18 | 7 | 3 | 2 | — | 1 | 1 | 1 | 33 |
| Totales | 21 | 9 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 40 |

Las cifras mencionadas corresponden á una proporción centesimal como sigue, la que evidencia el predominio de las rocas silíceas.

| | |
|---|---|
| Jaspe | 52.50 % |
| Silex | 22.50 » |
| Petrosilex | 10.00 » |
| Opalo | 5.00 » |
| Cuarcita | 2.50 » |
| Obsidiana | 2.50 » |
| Basalto | 2.50 » |
| Traquita | 2.50 » |

Dado la limitada serie de instrumentos reunidos en Cochicó, es imposible formular el porcentaje de los diversos tipos, y sólo puedo ofrecer algunos de los que se refieren á las puntas de flecha. Así, el 1er grupo representa el 78.70 % y el 2.°, 18.10 %. Por otra parte, los tipos del grupo 1.° dan un porcentaje como sigue: 1.°, 19.20 %; 2.°, 11.50 %; 3.°, 3.80 %; 4.°, 65.30 %. Las clases del 2.° grupo están deficientemente representadas.

Considerados en su conjunto los instrumentos y armas de Cochicó corresponden, salvo dos excepciones, á los objetos que caracterizan el período neolítico de los territorios de Patagonia pues, presentan los mismos detalles morfológicos, igual técnica de trabajo y hasta las mismas rocas utilizadas por los hombres del sur. Y la identidad es tanto más notable, si se considera el tipo de perforador representado en la figura 4 y el cuchillo de la viñeta 5. En mi memoria *La edad de la piedra en Patagonia*, consideraba á los perforadores del tipo mencionado, como muy abundantes en la parte norte de la gobernación del Río Negro[1], y el hallazgo realizado al sur de Mendoza, confirma mis suposiciones de que aquella clase de instrumentos, no debe encontrarse en la región oriental de la Argentina, al norte de paralelo 36° y, en cambio, es fácil se hallen en abundancia en los territorios occidentales: oeste de la provincia de Buenos Aires, sur de las de San Luis, Córdoba y Mendoza, como también en las gobernaciones de la Pampa y del Neuquen, indudablemente habitados en otros tiempos por pueblos que los futuros estudios etnológicos agruparán con los clanes australes. Igualmente sugerente, es el cuchillo asimétrico de la figura 5, cuyo hallazgo extiende muy hacia el norte el área de dis-

[1] OUTES, *Ibid*, 349, 351, figura 62.

persión de los instrumentos del tipo á que tengo referido, que hasta hace poco, no pasaban de Hucal (gobernación de la Pampa)[1].

Por otra parte, el raspador y el 1er tipo de perforador descripto en estas páginas, como todos los tipos y variedades de puntas de flecha, corresponden sin excepción alguna, á los que me han servido para redactar mis observaciones sobre la industria de la piedra al sur de la Argentina.

Las dos excepciones que he mencionado en el curso de estas líneas, se refieren á los cuchillos reproducidos en las figuras 6 y 7, que representan en tipos hasta ahora exclusivos de la provincia de Buenos Aires. El de forma lanceolada, se asemeja á piezas inéditas que proceden del centro de la provincia nombrada, y en cuanto al de forma losángica, es en un todo semejante á un ejemplar que he recogido personalmente en la laguna de Chascomús[2].

Por último, en la actualidad, sería aventurado asignar á una agrupación étnica determinada los instrumentos y armas de piedra reunidos en el manantial de Cochicó.

Buenos Aires, el 15 de Diciembre de 1905.

---

[1] Félix F. Outes, *Arqueología de Hucal*, en *Anales del Museo Nacional de Buenos Aires*, x, 3 y siguientes, figura 2. Buenos Aires, 1904. Outes, *La edad*, etc., 367.

[2] Félix F. Outes, *Los Querandíes*, 92, figura 6. Buenos Aires, 1897. La pieza de la referencia, fué considerada por mí en aquel entonces, como un raspador. Desgraciadamente, el clisé que figura en la monografía mencionada es malo y no da bien los detalles.